Verfassungsbeschwerde Protección derechos fundamentales

amparo , habeas corpus, habeas data

Ver estudio Derecho comparado de **Héctor Fix-Zamudio :** <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/derechocomparado/77/art/art3.pdf>

**habeas corpus**(jur) auf Deutsch: **Habeas-Corpus-Akte**[refiere a la ley inglesa y a las que siguen su sistema]

**GG Art 93 Abs 1 : Das Bundesverfassungsgericht entscheidet über:**

**...** 4a. über Verfassungsbeschwerden, die von jedermann mit der Behauptung erhoben werden können, durch die öffentliche Gewalt in einem seiner Grundrechte oder in einem seiner in Artikel 20 Abs. 4, 33, 38, 101, 103 und 104 enthaltenen Rechte verletzt zu sein;

4b. über Verfassungsbeschwerden von Gemeinden und Gemeindeverbänden wegen Verletzung des Rechts auf Selbstverwaltung nach Artikel 28 durch ein Gesetz, bei Landesgesetzen jedoch nur, soweit nicht Beschwerde beim Landesverfassungsgericht erhoben werden kann;

4c. über Beschwerden von Vereinigungen gegen ihre Nichtanerkennung als Partei für die Wahl zum Bundestag;

Las funciones principales del Tribunal Constitucional Federal son:

* **Recurso de amparo constitucional**: La Constitución alemana admite el recurso de amparo constitucional a cualquier ciudadano (incluyendo personas jurídicas) que se vea lesionado en sus derechos constitucionales por acciones estatales (ejecutivas, legislativas o jurídicas). Sin embargo, el Tribunal Constitucional no es una simple instancia de revisión y no puede entrar en acción cuando una querella jurídica no afecta a cuestiones constitucionales. [Ver en otro archivo el estudio de Ingo von Münch]
* **Control de constitucionalidad de la ley bajo la forma de control normativo concreto**: El Tribunal Constitucional Federal revisa la regularidad constitucional de una norma o ley a petición de los Tribunales Ordinarios de Justicia que conocen de una cuestión en litigio. La petición la realiza el Tribunal y no las partes en pugna.
* **Control de constitucionalidad de la ley bajo la forma de control normativo abstracto**: El Tribunal Constitucional Federal revisa la regularidad constitucional de una norma o ley aprobada, a petición del Gobierno Federal, el gobierno de un estado federado o al menos el 30% de los miembros del [Bundestag](http://es.wikipedia.org/wiki/Bundestag). El control normativo abstracto se realiza independientemente de la existencia de litigios concretos y hace posible que la oposición parlamentaria haga comprobar la constitucionalidad de una ley o un tratado internacional.
* **Resolución de conflictos de competencia** entre distintos órganos estatales federales o entre el Estado federal y los [estados federados](http://es.wikipedia.org/wiki/Organizaci%C3%B3n_territorial_de_Alemania).
* **Declaración de inconstitucionalidad de partidos políticos y su disolución**: A petición del Gobierno Federal, del [Bundestag](http://es.wikipedia.org/wiki/Bundestag)y del [Bundesrat](http://es.wikipedia.org/wiki/Bundesrat), el tribunal Constitucional Federal puede disolver a los partidos que no se ajusten al orden constitucional. Hasta el momento, esto sucedió sólo en dos ocasiones: en 1952 se declaró inconstitucional al [Partido Socialista del Reich](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Socialista_del_Reich) (un partido político considerado continuador del [Partido Nazi](http://es.wikipedia.org/wiki/NSDAP)) y en 1956, al [Partido Comunista de Alemania](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Comunista_de_Alemania). En 2003, un juicio de inconstitucionalidad contra el [Partido Nacionaldemócrata de Alemania](http://es.wikipedia.org/wiki/Partido_Nacionaldem%C3%B3crata_de_Alemania) fracasó por cuestiones formales.

**Estudio comparatista de H. Fix-Zamudio (fragmento)** <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/boletin/cont/77/art/art3.htm>

62. El citado medio de impugnación, que como hemos dicho se denomina *Verfassungsbeschwerde*(literalmente, queja constitucional y que algunos tratadistas españoles traducen como "recurso de amparo"), se introdujo en Alemania con bastante posterioridad al juicio de amparo mexicano y posee antecedentes diversos, pues en tanto que nuestro máximo instrumento procesal se inspiró en el paradigma norteamericano de la revisión judicial, que se trasplantó a un ordenamiento de origen romanista, la institución protectora germánica se apoyó en el sistema austriaco, que con algún precedente, se consolidó en la carta fundamental federal austriaca de l920, que recogió en esta materia el pensamiento del notable jurista Hans Kelsen, quien propuso la creación de un tribunal especializado en la resolución de conflictos constitucionales (Corte Constitucional,*Verfassungsgerichtshof*) que tendría encomendada la protección última no sólo de la constitucionalidad de las leyes, sino también de los derechos fundamentales consagrados constitucionalmente.

63. En forma indirecta es posible considerar como precedente la llamada *Beschwerde* (queja) que surgió en la ley fundamental sobre el Tribunal Supremo del Imperio Austro-húngaro (*Reichstsgericht*) de 2l de diciembre de l867, de acuerdo con la cual, los particulares afectados en sus derechos fundamentales podían acudir a dicho tribunal supremo para solicitar la tutela procesal de los mismos. Esta misma institución, pero ya con carácter constitucional, fue consagrada por el artículo l44 de la citada carta federal austriaca de l920 (que fue restablecida en l945, al ser liberada Austria de la ocupación alemana), y regulada por los artículos 82 a 88 de la Ley sobre la Corte Constitucional (*Verfassungsgerichtshofgesetz)* de l953.

64. Como antecedentes inmediatos de la institución tutelar alemana podemos mencionar los mecanismos similares establecidos en las Constituciones locales del estado de Baviera de l9l9 y de l946. En la esfera federal el recurso constitucional fue introducido en los artículos 90 a 96 de la Ley sobre el Tribunal Constitucional de la Federación (*Bundesverfassungsgerichtsgesetz*) de l96l, pero fue consagrada posteriormente en el inciso 4o. del artículo 93 de la Constitución federal, por reforma de 29 de enero de l969.

65. En términos muy breves trataremos de describir para los lectores no alemanes, los aspectos esenciales de la admisibilidad y del procedimiento de este recurso constitucional protector de los derechos fundamentales. El propio recurso puede interponerse por cualquier afectado (persona física o colectiva) en sus derechos funda-mentales consagrados constitucionalmente, por acto de cualquier autoridad, ya sea administrativa, legislativa o judicial, y también tratándose de las disposiciones electorales, es decir, cuando se produce un acto de autoridad que infringe el sufragio directo, libre, igual y secreto. En esto se aparta totalmente del amparo mexicano, el que no procede en materia electoral.

66. No todos los derechos subjetivos consagrados constitucionalmente se encuentran tutelados por el recurso constitucional, sino exclusivamente los llamados derechos fundamentales (*Grundrechte*) y otros equivalentes (*grundrechtsgleiche Rechte)* que son los consignados en una sección especial y en otros preceptos de la misma Constitución federal (artículos lo. a l9, 20 inciso 4, 33, 38, 93, l0l, l03 y l04 que mencionaremos con mayor detalle cuando nos ocupemos de sus equivalencias en el ordenamiento mexicano) (ver *infra*, párrafos 74 y 75).

67. En virtud de la jurisprudencia creativa del Tribunal Federal Constitucional alemán, especialmente en cuanto a la concretación de los valores abstractos establecidos en varias normas de principio de la carta federal, el recurso constitucional goza de una gran populari- dad en la Alemania y ha desempeñado un papel esencial en la interpretación de las normas fundamentales, a pesar de que el número de sentencias de dicho Tribunal que han decidido favorablemente a los particulares estos recursos, ha sido muy limitado, es decir, un promedio menor de 2% sobre un porcentaje muy alto de impugnaciones. Este último determinó la reforma a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional Federal en l963 y l970, para introducir un procedimiento previo de admisión a cargo de comisiones tripartitas de magistrados del propio Tribunal, con la facultad de desestimar *in limine* los recursos que se consideren notoriamente infundados; que no planteen problemas constitucionales o cuyo rechazo no produzcan perjuicios irreparables a los promoventes.

68. De acuerdo con los últimos datos de los que disponemos (l989), entre l95l (en que inició sus actividades el Tribunal Federal Constitucional) y dicho año de l989, se habían presentado 75,l40 recursos constitucionales (sobre un total de 78,596 asuntos de competencia de dicho Tribunal), pero únicamente l,086 fueron resueltos en favor de los promoventes, lo que significa un promedio de l.50% del total, lo que no ha desalentado a los recurrentes, ya que en ese año se presentaron 3,758 nuevas impugnaciones en esta materia (Christian Pestalozza, l99l, p. l64).

84. Un examen superficial de la notable labor que ha realizado el Tribunal Federal Constitucional alemán al decidir en cuanto al fondo recursos de constitucionalidad (aun cuando sean en porcentaje reducido respecto de los muy numerosos que se han interpuesto), nos lleva a la conclusión de que la jurisprudencia de dicho Tribunal ha sido de gran importancia para la tutela de los derechos fundamentales establecidos por la carta federal, ya que ha abarcado numerosos campos y ha interpretado de manera creativa y oportuna los preceptos constitucionales que contienen dichos derechos.

85. Basta consultar algunas exposiciones panorámicas sobre la extensión que abarca la jurisprudencia del citado Tribunal Constitucional de la Federación en la tutela de los derechos fundamentales, tanto en la doctrina alemana (Klaus Schlaich y Hans Rupp, l982-l984 y l99l), como en las crónicas anuales del *Annuaire International de Justice Constitutionnelle* (Michel Fromont, l985-l989), para resaltar el criterio progresivo y dinámico de la jurisprudencia en materia del re- curso constitucional.

86. Pero además de lo anterior y con motivo de la facultad del Tribunal Constitucional para declarar la inconstitucionalidad, con efectos generales, de las disposiciones legislativas cuya aplicación ha producido la afectación concreta de los propios derechos fundamentales reclamados por medio del recurso constitucional, la jurisprudencia del citado Tribunal ha aplicado en esta materia el principio tan importante de la *interpretación conforme a la Constitución* (*verfassungssungskonforme Auslegung)*, de acuerdo con el cual, sin hacer declaración de inconstitucionalidad de disposiciones legislativas, las mismas se aprecian de acuerdo con los principios y valores de la carta federal.

**Verfassungsbeschwerde in der BRD:** Die **Verfassungsbeschwerde** ist ein außerordentlicher [Rechtsbehelf](http://de.wikipedia.org/wiki/Rechtsbehelf) in [Deutschland](http://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland), mit dem Personen vor einem[Verfassungsgericht](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsgericht) eine Verletzung ihrer [Grundrechte](http://de.wikipedia.org/wiki/Grundrechte_%28Deutschland%29) oder [grundrechtsgleichen Rechte](http://de.wikipedia.org/wiki/Grundrechtsgleiches_Recht) durch Akte der Staatsgewalt geltend machen können.

In Deutschland gibt es die Verfassungsbeschwerde sowohl auf Bundesebene d. h. vor dem [Bundesverfassungsgericht](http://de.wikipedia.org/wiki/Bundesverfassungsgericht) als auch in einigen Ländern vor dem[Landesverfassungsgericht](http://de.wikipedia.org/wiki/Landesverfassungsgericht) (Staatsgerichtshof, Verfassungsgerichtshof). Erstere Verfahren haben dabei die praktisch weitaus größere Bedeutung erlangt. Die Verfassungsbeschwerde ist das häufigste Verfahren vor dem Bundesverfassungsgericht. Sie nimmt dort etwa 96 Prozent aller anhängigen Verfahren ein und ihre Zahl stieg bis 2011 auf 6.208 pro Jahr an.[[1]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-1)

Die vor allem in diesen Verfahren vom Bundesverfassungsgericht entwickelte Rechtsprechung zu den Grundrechten aus [Art. 1](http://dejure.org/gesetze/GG/1.html) bis [Art. 19](http://dejure.org/gesetze/GG/19.html) des [Grundgesetzes (GG)](http://de.wikipedia.org/wiki/Grundgesetz_f%C3%BCr_die_Bundesrepublik_Deutschland)und den in [Art. 93](http://dejure.org/gesetze/GG/93.html) Absatz 1 Nr. 4a GG genannten [grundrechtsgleichen Rechten](http://de.wikipedia.org/wiki/Grundrechtsgleiches_Recht) hatte und hat entscheidenden Einfluss auf die Rechtspraxis und die Fortbildung des Rechts in nahezu allen Lebensbereichen.

In das Grundgesetz selbst eingefügt und damit einer einfachen Gesetzesänderung entzogen wurde die Verfassungsbeschwerde erst durch das Neunzehnte Gesetz zur Änderung des Grundgesetzes vom 29. Januar 1969 (Artikel 93 Absatz 1 Nr. 4a GG). Anstoß hierzu war die Einführung des [Widerstandsrechts](http://de.wikipedia.org/wiki/Widerstandsrecht) in [Art. 20](http://dejure.org/gesetze/GG/20.html) Absatz 4 GG, das als Gegengewicht zu den Änderungen im Rahmen der [Notstandsverfassung](http://de.wikipedia.org/wiki/Notstandsverfassung) gedacht war. Verletzungen desselben sollten auch die Verfassungsbeschwerde eröffnen. Anlässlich dieser Ergänzung sollte der bisher nur einfachrechtlich geregelte Rechtsbehelf in der Verfassung selbst verankert werden.[[4]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-4)

Die Verfassungsbeschwerde dient dem Schutz der Grundrechte aus den Artikeln 1 bis 19 des Grundgesetzes sowie bestimmter grundrechtsgleicher Rechte z. B. des [Wahlrechts](http://de.wikipedia.org/wiki/Wahlrecht) aus Artikel 38. Nur Verletzungen dieser Rechte können mit der Verfassungsbeschwerde gerügt werden, andere Rechtsverstöße etwa gegen einfache Gesetzesvorschriften dagegen nicht.

Das Bundesverfassungsgericht prüft dementsprechend auch nicht die umfassende Rechtmäßigkeit eines gerügten Rechtsverstoßes, sondern nur, ob spezifisches Verfassungsrecht verletzt ist.

## Allgemeines

Nach Artikel 93 Absatz 1 Nr. 4a GG kann jeder, der behauptet, in einem seiner Grundrechte oder bestimmter grundrechtsgleicher Rechte durch die öffentliche Gewalt, also durch den Gesetzgeber, durch Regierung und Behörden oder durch die Gerichte, verletzt zu sein, Verfassungsbeschwerde beim Bundesverfassungsgericht erheben. Die Möglichkeit, die Kontrolle staatlicher Machtentfaltung durch das höchste deutsche Gericht zu initiieren, liegt damit nicht allein in den Händen staatlicher Organträger, sondern ebenso bei dem in seinen Grundrechten betroffenen Bürger[[5]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-5).

Die Verfassungsbeschwerde ist begrenzt auf den Schutz der Grundrechte bzw. bestimmter grundrechtsgleicher Rechte und schützt nicht vor sonstigen Rechtsverletzungen[[6]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-6).

Gerügt werden können grundsätzlich alle rechtserheblichen Maßnahmen der [gesetzgebenden](http://de.wikipedia.org/wiki/Legislative), der [ausführenden](http://de.wikipedia.org/wiki/Exekutive) und der[rechtsprechenden Gewalt](http://de.wikipedia.org/wiki/Judikative). Im Regelfall werden Verfassungsbeschwerden gegen letztinstanzliche Gerichtsentscheidungen erhoben, selten auch unmittelbar gegen Gesetze. Unmittelbar gegen Regierungs- und Behördenhandeln, z. B. Verwaltungsakte, kommt eine Verfassungsbeschwerde regelmäßig nicht in Betracht, weil der Beschwerdeführer zunächst den Rechtsweg beschritten und erschöpft haben muss.

Die Verfassungsbeschwerde sichert die Grundrechte umfassend gegen jeden Akt staatlicher Gewalt, steht aber nur demjenigen zu, der *selbst, gegenwärtig und unmittelbar* von einer Rechtsverletzung betroffen ist. Sie ist ein außerordentlicher Rechtsbehelf[[7]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-7) und tritt nicht alternativ neben das gerichtliche Rechtsschutzsystem, sondern ist ihm gegenüber [subsidiär](http://de.wikipedia.org/wiki/Subsidiarit%C3%A4t): Sie kann zulässigerweise nur erhoben werden, wenn zuvor alle ordentlichen Rechtsbehelfe erfolglos ausgeschöpft worden sind. Ein Beschwerdeführer muss also - im Regelfall - gegen einen Grundrechtseingriff zunächst vor Gericht klagen und kann erst nach *Erschöpfung des Rechtswegs*, also nach Einlegung aller ihm möglichen Rechtsmittel, Verfassungsbeschwerde erheben[[8]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-8) und keine [Popularklage](http://de.wikipedia.org/wiki/Popularklage) für Nichtbetroffene.

Die Verfassungsbeschwerde hat keinen [Suspensiveffekt](http://de.wikipedia.org/wiki/Suspensiveffekt), Rechtskraft und Vollzug einer angegriffenen Entscheidung bleiben bestehen, es sei denn das Bundesverfassungsgericht erlässt auf Antrag eine [einstweilige Anordnung](http://de.wikipedia.org/wiki/Einstweilige_Anordnung). Allerdings kann die Erhebung einer Verfassungsbeschwerde gelegentlich eine faktische Suspensivwirkung auslösen und dazu führen, dass eine angegriffene Entscheidung vorläufig nicht vollstreckt wird. Eine rechtliche Verpflichtung hierzu besteht nicht, solange Entsprechendes nicht durch eine einstweilige Anordnung geregelt worden ist [[9]](http://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsbeschwerde#cite_note-9).